

**EFFORTS OF NAFTA FOR SETTLEMENT OF LINDANE PRODUCT DISPUTES
CHEMTURA COMPANY WITH TRADE DISPUTES GOVERNMENT OF
CANADA BASED ON UNCINTRAL**

By: Devy Lia Fitri

Email : devyliaf@gmail.com

Mentor Lecturer: Afrizal S.Ip, MA

Bibliography: 15 Journal, 15 books, 27 Website,

Department of International Relations

Faculty of Social and Political Sciences

Riau University

Kampus Bina Widya Jl. HR. Soebrantas Km 12,5 Simpang Baru Pekanbaru 2894

Telp/Fax. 0761-63277

ABSTRACT

This study discusses NAFTA's efforts to resolve the Lindane trade dispute between the Chemtura company and the Canadian government. The problem is that Lindane's products are prohibited from being manufactured and marketed which Canada violates the agreement.

This study uses the perspective of Liberalism where this policy upholds world peace. The method used is descriptive with a qualitative approach which emphasizes the resolution of problems between two parties. The author uses the level of analysis of the nation state. At the level of analysis of the state, there is an assumption that all decision-makers, wherever they are, will essentially behave the same way in dealing with all the same situations and conditions.

The results of the study show that the judicial results decided that Canada did not violate the article referred to by Chemtura and Chemtura had to pay a fine of \$2,889,233.80 Canadian.

Keywords: Liberalism, Role of International Organizations, Trade Disputes, Role of NAFTA

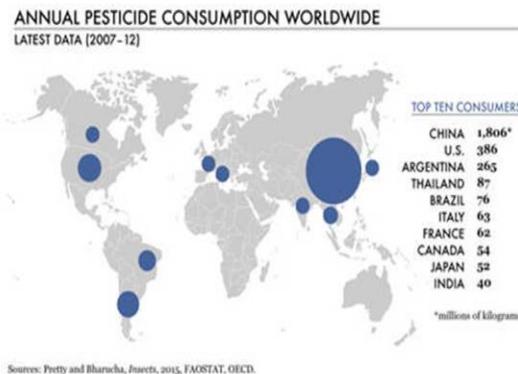
PENDAHULUAN

Tujuan penelitian ini membahas upaya North America Free Trade Agreement (NAFTA) dalam menyelesaikan sengketa dagang Kanada dan Chemtura Corporation. NAFTA adalah sebuah pakta perdagangan regional yang berada di wilayah Amerika Utara khususnya di bidang Perdagangan. NAFTA pada awalnya dibentuk oleh Amerika Serikat bersama Kanada dalam sektor Otomotif tahun 1965 dengan nama Canada-US Auto Pact (Crane, 2017).¹ NAFTA menghilangkan semua batas-batas non-tarif bagi ekspor pertanian antara Amerika dan Meksiko. NAFTA didirikan pada tahun 1989 di Washington DC melalui perjanjian perdagangan antara Kanada dan Amerika Serikat yang dihadiri oleh perwakilannya masing-masing. Perjanjian ini menghasilkan kesepakatan untuk mengeliminasi atau mengurangi tarif-tarif di antara kedua negara. Pada Desember 1992, NAFTA ditandatangani oleh presiden dari tiga negara, yaitu Brian Mulroney (Kanada), Carlos Salinas de Gortari (Meksiko), dan George H. W. Bush (Amerika Serikat). Penandatanganan NAFTA harusnya diikuti dengan ratifikasi dari lembaga legislatif ketiga negara. NAFTA baru mulai diimplementasikan pada tanggal 1 Januari 1994.²

¹ Muhammad Kevin Gitrianda Haryadi, "UPAYA DAN STRATEGI AMERIKA SERIK MEMPERBAHARUI POIN PERJANJIAN NAFTA DALAM SEKTOR INDUSTRI OTOMOTIF, hal. 1

² William P. Avery, Domestic Interests in NAFTA Bargaining, *Political Science Quarterly*, Vol. 113, No. 2 (Summer, 1998), pp. 281-305, The Academy of Political Science, diakses melalui <http://www.jstor.org/stable/2657857> diakses 4 April 2021 20.00 WIB

Gambar 1.1 Komsumsi Pestisida di dunia.



Sumber : pretty and bharucha, insects 2015

Melihat tabel diatas penggunaan pestisida dalam kehidupan sehari-hari adalah lumrah. Dari tabel diatas, Amerika Serikat menjadi Negara terbesar mengkonsumsi setelah China sebesar 386 juta kilogram dan Kanada di peringkat ke-delapan dengan komsumsi sebesar 54 juta kilogram. Penjualan Pestisida di kanada sendiri itu didominasi sektor pertanian memenuhi 20% dan 5% adalah produk setor dalam negeri. Pestisida diatur dengan hati-hati di Kanada melalui program penilaian ilmiah pra-pasar, penegakan, pendidikan, dan penyebaran informasi. Semua tingkat pemerintahan bekerja sama untuk membantu melindungi orang Kanada dan lingkungan dari segala risiko yang ditimbulkan oleh pestisida dan untuk memastikan bahwa produk pengendalian hama melakukan apa yang mereka klaim pada label.³ Penggunaan Lindane telah

³Pest Management Regulatory Agency, <https://www.canada.ca/en/health-canada/corporate/about-health-canada/branches-agencies/pest-management->

dilarang di setidaknya 52 negara, dan berbagai bilateral dan perjanjian dan perjanjian internasional multilateral ditujukan Lindane. Pemerintah Kanada mengakhiri penggunaan lindane sebagai pestisida pada bulan Desember 2004, ini adalah bahan dalam produk farmasi resmi yang digunakan untuk mengobati kutu. Seperti semua produk farmasi, petunjuk kemasan harus diikuti dengan sangat hati-hati. Jika Anda menggunakan produk yang mengandung lindane, seperti sampo atau losion untuk mengobati kutu atau kudis, ikuti petunjuk penggunaan dengan hati-hati. Lindane pestisida yang pertama yang ada pada tahun 1979-1980.

Lindane juga digunakan sebagai insektisida pada gandum, barley, oat, rye, flax, jagung, kacang, kacang kedelai dan biji kacang polong untuk pengendalian wireworm. Lindane juga digunakan dalam aplikasi tanaman lain di Kanada - termasuk sebagai debu insektisida untuk kotak penanam - serta dalam aplikasi rumah tangga lainnya seperti sampo terapeutik yang efektif dalam pengendalian dan penyembuhan kutu rambut yang diaplikasikan langsung ke kulit kepala anak-anak dan orang dewasa untuk menghilangkan hama yang merepotkan ini.⁴ Lindane telah terdaftar untuk digunakan sebagai obat sejak awal 1960-an untuk pengendalian kutu rambut dan kudis, meskipun secara perlahan

[regulatory-agency.html](#) diakses pada 10 November 2020

⁴ Cris Best, "Chemtura v. Canada: The Federal Government Successfully Defends NAFTA Claim Resulting from Pesticide Ban" [the court.ca](#), september 8, 2010, <http://www.thecourt.ca/chemtura-v-canada-the-federal-government-successfully-defends-nafta-claim-resulting-from-pesticide-ban/> diakses 4 April 2021

digantikan oleh agen yang lebih baru, dikarenakan lindane banyak memiliki efek samping baik pada tanaman maupun pada air. Permasalahan ini terjadi oleh Chemtura Kanada dan pemerintah Kanada yang awal mulanya terjadi karena Chemtura mengatakan bahwa Kanada melanggar banyak ketentuan NAFTA yaitu melarang lindane untuk digunakan sebagai pestisida. Chemtura Corporation adalah perusahaan Amerika Serikat yang didirikan berdasarkan hukum Delaware. Kantor pusatnya terletak di Middlebury, Connecticut. Chemtura Canada adalah anak perusahaan tidak langsung yang sepenuhnya dimiliki oleh Chemtura Corporation yang diselenggarakan di bawah hukum Nova Scotia. Fasilitas manufakturnya terletak di Elmira, Ontario.⁵ Dari adanya pelanggaran Kanada dibawah NAFTA, Chemtura telah mendapatkan kerugian yang jelas akibat hilangnya bisnis dari pengolahan bisnis benih Kanola. Pada tahun 1998 US EPA menegaskan kebijakannya bahwa benih kanola yang diberi perlakuan lindane untuk penanaman tidak dapat diimpor ke AS karena lindane tidak terdaftar untuk digunakan pada kanola. Perjanjian penerikan bersyarat pada benih yang diberi perlakuan lindane juga dicapai di Kanada pada akhir Oktober 1999. Produk Lindane dapat digunakan untuk merawat benih kanola di Kanada hingga 1 Juli 2001, namun pada 2002 PMRA membatalkan registrasi dari pendaftaran

⁵ Government of Canada. Global Affairs Canada. Chemtura Corporation (formerly Crompton Corporation) v. Government of Canada. <https://www.international.gc.ca/trade-agreements-accords-commerciaux/topics-domaines/disp-diff/crompton.aspx?lang=eng> diakses pada 4 April 2021

biji kanola yang diberikan perlakuan oleh lindane.

Pengadilan mencatat di awal bahwa bukanlah tugasnya untuk menentukan apakah penggunaan lindane tertentu berbahaya, baik secara umum atau dalam konteks Kanada, seperti yang diakui Penggugat pada sidang untuk argumen penutup: Seperti yang telah dicatat Kanada, aturan Pengadilan bukan untuk menebak-nebak kebenaran pengambilan keputusan berbasis ilmu pengetahuan dari badan pengatur nasional yang sangat terspesialisasi. Terlepas dari sainsnya, penggunaan produk yang berbahan Lindane sudah banyak meningkatkan keprihatinan berbagai Negara maupun tingkat Internasional sejak tahun 1970-an.

Kita simpulkan dari data diatas bahwa banyak Negara yang telah melarang pemakaian lindane dalam kehidupan sehari-hari. Dari penelitian ini NAFTA dibawah UNCITRAL mencoba menyelesaikan permasalahan antara perusahaan Chemtura Corporation dengan pemerintah Kanada mengenai penggunaan Lindane.

KERANGKA TEORI

Kerangka dasar pemikiran dibutuhkan oleh penulis untuk mengetahui arah dan tujuan sebuah penelitian. Kerangka pemikiran juga menjadi pedoman bagi penulis untuk dapat menemukan, menggambarkan dan menjelaskan objek penelitian. Secara ekonomi peran organisasi Internasional berpengaruh dengan berbagai aspek-aspek. Setiap Negara perlu menjalankan hubungan Internasional dengan berbagai Negara oleh karena itu dengan mewujudkan hubungan Internasional

yang diperlukan adanya organisasi Internasional untuk menjadi forum dari berbagai Negara saling bekerja sama dan meningkat kesejahteraan antar anggota organisasi Internasional.

Sumaryo suryokusumo mengatakan karakteristik dari organisasi internasional sebagai berikut: mengenai OI yang merupakan suatu instrument dasar yang memuat tujuan dan prinsip, struktur maupun cara organisasi itu bekerja. OI dibentuk berdasarkan adanya perjanjian dan mengadakan kegiatan sesuai dengan adanya persetujuan maupun kerja sama dan tidak dipaksakan.⁶

Menurut Clive Archer, peran organisasi internasional dapat dibagi menjadi tiga kategori, yaitu :⁷

1. Sebagai instrumen. Organisasi internasional sendiri digunakan oleh negara-negaranya untuk mencapai suatu tujuan tertentu yang mana tujuan tersebut berdasarkan politik luar negerinya.
2. Sebagai arena. Organisasi internasional merupakan tempat bertemu bagi anggota-anggotanya untuk membicarakan dan membahas masalah-masalah yang di hadapi dan tidak jarang pula organisasi internasional digunakan oleh beberapa negara untuk mengangkat masalah yang terjadi didalam negerinya, ataupun masalah dalam negeri negara lainnya

⁶Ade Maman Suherman, "Organisasi Internasional dan Integrasi Ekonomi Regional Dalam Perspektif Hukum dan Globalisasi, PT: Ghalia Indonesia Jakarta,2003, hlm.48

⁷Jurnal UMY, Hlmn 10
<http://repository.umy.ac.id/bitstream/handle/123456789/12829/BAB%20I%20FIX.pdf?sequence=5&isAllowed=y>
(diakses pada 30 Oktober 2020)

dengan tujuan untuk mendapatkan perhatian internasional.

3. Sebagai aktor independen. Organisasi internasional dapat membuat keputusan-keputusan sendiri tanpa dipengaruhi oleh kekuasaan atau paksaan dari luar organisasi.

HASIL DAN PEMBAHASAN

Tidak dapat dipungkiri bahwa pestisida penting dalam bidang pertanian dalam mendukung keberhasilan peningkatan produksi pertanian. Namun dalam kenyataan, pestisida menimbulkan dampak negatif terhadap kesehatan manusia dan lingkungan, salah satu pestisida tersebut adalah lindane.⁸ Permasalahan ini terjadi oleh Chemtura Kanada dan pemerintah Kanada yang awal mulanya terjadi karena Chemtura mengatakan bahwa Kanada melanggar banyak ketentuan NAFTA yaitu melarang lindane untuk digunakan sebagai pestisida. Setelah pengumuman posisi EPA tentang larangan impor benih kanola yang diberi perlakuan lindane untuk ditanam, diadakan serangkaian pertemuan dan diskusi pada akhir 1998 dan sampai 1999 antara PMRA serta asosiasi penanam benih dan kanola Kanada, serta pendaftar Kanada untuk produk pengolahan benih kanola berbasis lindane. Tujuan yang dinyatakan PMRA untuk diskusi tersebut adalah untuk menetapkan rezim untuk penghentian "sukarela" dari penjualan produk perawatan benih kanola berbasis lindane oleh pendaftar dan penggunaan oleh penanam benih yang diberi perlakuan

⁸ Irlas Las, K. Subagyo dan A.P. Setiyanto, "Isu dan Pengolahan Lingkungan Dalam Revisilitasi Pertanian" Balai Penelitian dan Pengembangan Sumberdaya Lahan Pertanian.

lindane. Pada November 1998, PMRA dan Asosiasi Penanam Kanola Kanada ("CCGA"), sebuah organisasi nasional yang mewakili kepentingan asosiasi penanam provinsi tentang masalah nasional dan internasional yang mempengaruhi penanam kanola, mencapai kesepakatan awal tentang persyaratan tentang penghapusan klaim kanola / lobak dari Lindane Label tanggal 31 Desember 1999 dan untuk penghentian penjualan dan penggunaan produk lindane pada kanola / rapeseed dan penjualan serta penggunaan benih yang diolah setelah 1 Juli 2001.⁹

Sebagai bagian dari proses menuju Perjanjian Penarikan Bersyarat, PMRA juga telah berkomitmen untuk mempercepat peninjauan versi lindane-dihapus dari produk yang ada dan produk pengganti lindane (yaitu produk insektisida-fungisida dengan insektisida selain lindane). Dengan mengandalkan kondisi penarikan sukarela, Crompton Canada melakukan, antara lain, langkah-langkah dan tindakan berikut:¹⁰

(a) Pada atau sekitar 7 Desember 1999, Crompton Canada mengajukan amandemen produk kontrol lindane pendaftaran untuk menghapus penggunaan kanola dari label

(b) Crompton Kanada memproduksi jumlah Produk Lindane sebelum 31 Desember 1999 yang cukup untuk

⁹AWARD, https://www.italaw.com/sites/default/files/case-documents/ita0149_0.pdf diakses dalam 14 Juni 2021

¹⁰ Robert K. Paterson, *A New Pandora's Box? Private Remedies for Foreign Investors under the North American Free Trade Agreement*, 8 WILLAMETTE J. INT'L & DISPUTE RES. 77, 87 (2000).

memastikan pasokan yang cukup untuk pasar seperti yang ditunjukkan oleh pengguna selama tahun-tahun panen berikutnya tahun 2000 dan 2001

(c) Crompton Canada merencanakan pengurangan keuntungan dari penghentian penjualan Produk Lindane setelah 1 Juli 2001 dan

(d) Crompton Canada mengejar formulasi dan registrasi versi lindane yang dihilangkan dari Vitavax RS Flowable dan produk pengganti insektisida-fungisida bebas lindane.

Pada pertemuan di bulan November 2000 antara staf PMRA, CCGA, Dewan Canola Kanada (“CCC”) dan pengolah benih, Tuan Jim Reid, Kepala Pejabat Kepatuhan PMRA, Dalam konteks pembahasan tentang sisa stok benih yang diolah setelah tanggal 1 Juli 2001, dijelaskan tentang kebijakan penegakan PMRA dan denda atas pelanggaran UU tersebut. Setelah pertemuan ini, Bpk. Bill Leask, WakilEksekutif Presiden CSTA mengirim email ke berbagai peserta industri, berjudul "Pembaruan: Perawatan benih Lindane pada kanola" pada tanggal 30 November 2000. Dalam email tersebut, Tn. Leask menunjukkan bahwa PMRA menyarankan bahwa benih kanola tidak dapat diolah dengan produk lindane setelah tanggal 1 Juli 2001 dan benih kanola yang diolah dengan lindane tidak dapat dijual setelah tanggal tersebut. PMRA menyatakan bahwa penegakan hukum dapat memerlukan pemeriksaan dan penuntutan dengan denda hingga \$ 250.000. Mulai 1 Juli 2001, lindane tidak dapat dijual untuk perawatan benih kanola dan benih tidak dapat dirawat atau dijual.

Upaya Nafta Dengan Cara Penyelesaian Pengadilan

Chemtura berpendapat, secara umum, bahwa PMRA melanggar ekspektasi yang sah dari Penggugat sehubungan dengan komitmen PMRA berdasarkan Perjanjian Penarikan dan rezim peraturan Kanada untuk produk pengolahan benih. Menurut Chemtura, komponen utama dari Perjanjian Penarikan telah dilanggar Secara khusus, Chemtura memahami Perjanjian Penarikan yang mensyaratkan bahwa produk lindananya dapat digunakan untuk mengolah benih kanola hingga 1 Juli 2001, tanpa ada batasan yang disebutkan kapan benih yang diolah itu dapat dijual atau ditanam.¹¹ Hingga keputusan Chemtura setelah permasalahan ini terjadi adalah membawa permasalahan ini ke pengadilan. Atas dasar penjelasan di atas, maka Chemtura mengajukan dua Pemberitahuan Kehendak untuk Mengajukan Tuntutan ke Arbitrase pada tanggal 6 November 2011 dan pada tanggal 4 April 2002. Penggugat mengajukan Pemberitahuan Arbitrase sehubungan dengan pemberitahuan tersebut pada tanggal 17 Oktober 2002. Penggugat mengajukan Pemberitahuan Niat ketiga kepada Mengajukan Klaim ke Arbitrase pada tanggal 19 September 2002, diikuti dengan Pemberitahuan Arbitrase pada tanggal 10 Februari 2005 yang menuntut ganti rugi sebesar \$83.139.672 USD. Jumlah tersebut kemudian direvisi menjadi \$78.593.520 USD.

¹¹ See e.g. *International Thunderbird Gaming Corporation v. United Mexican States*, UNCITRAL (NAFTA), Final Award, January 26, 2006, at para. 90; *Methanex v. United States*, UNCITRAL (NAFTA) Final Award, at Pt. II, Ch. B, para. 3.

Tahap awal dari Pengadilan ini adalah dimana Pemohon mengajukan Pemberitahuan Niat untuk Mengajukan Tuntutan Arbitrase pada tanggal 6 November 2001 dan pada tanggal 4 April 2002. Kemudian mengajukan Pemberitahuan Arbitrase sehubungan dengan Pemberitahuan Niat tersebut, pada tanggal 17 Oktober 2002. Pemohon mengajukan Pemberitahuan Niat ketiga pada 19 September 2002, diikuti dengan Pemberitahuan Arbitrase ("Notices of Arbitration atau NOA") pada tanggal 10 Februari 2005. Berdasarkan Pasal 3 Komisi PBB tentang Hukum Perdagangan Internasional ("UNCITRAL") Aturan Arbitrase dan Pasal 1116, 1117 dan 1120 dari Perjanjian Perdagangan Bebas Amerika Utara ("NAFTA"), Pemohon memulai jalan lain ke arbitrase berdasarkan Peraturan Arbitrase UNCITRAL.¹² Pemohon (Chemtura) berpendapat pada dasarnya bahwa Kanada telah melanggar kewajibannya berdasarkan Pasal 1105 NAFTA (standar minimum perlakuan), 1103 (klausul negara yang paling disukai, sebagai dasar untuk impor klausul perlakuan adil dan setara yang lebih menguntungkan), dan 1110 (pengambilalihan). Lebih khusus lagi, Pemohon berpendapat bahwa Kanada telah melanggar Pasal 1105 dan 1103 NAFTA dalam melakukan tinjauan cacat pendaftaran lindane dan menggagalkan upaya peninjauan ulang tersebut untuk dievaluasi kembali sesuai dengan undang-undang, dalam melarang penanaman benih perlakuan lindane.

¹²AWARD, https://www.italaw.com/sites/default/files/case-documents/ita0149_0.pdf diakses dalam 14 Juni 2021

Singkatnya, Chemtura mengklaim:¹³

- a) Kerugian karena pelanggaran Pasal 1105, 1103, dan/atau 1110 sebesar US\$ 78.593.520
- b) Biaya arbitrase ini termasuk biaya ahli dan biaya hukum, serta pajak yang berlaku di atasnya;
- c) Bunga majemuk sebelum dan sesudah pemberian atas jumlah yang diklaim di atas.

Sidang Dan Langkah-Langkah Prosedural Terakhir

Pengadilan mengadakan sidang tentang manfaat dari 2 sampai 8 September 2009 di Pusat Konferensi Pemerintah di Ottawa, Kanada. Pada sidang tersebut, orang-orang berikut ini hadir di hadapan Pengadilan:¹⁴

Atas nama Penggugat:

- Tuan Gregory O. Somers; Ogilvy Renault LLP
- Tuan Benjamin P. Bedard; Ogilvy Renault LLP
- Nona Alison Fitzgerald; Ogilvy Renault LLP
- Nona Renee Theriault; Ogilvy Renault LLP

¹³Post Hearing Brief <https://www.italaw.com/sites/default/files/case-documents/italaw8241.pdf> diakses pada 16 Juni 2021.

¹⁴ IN THE ARBITRATION UNDER THE ARBITRATION RULES OF THE UNITED NATIONS COMMISSION ON INTERNATIONAL TRADE LAW AND THE NORTH

Atas nama Termohon:

- Tuan Christophe Douaire de Bondy; DFAIT, Biro Hukum Perdagangan
- Tuan Stephen Kurelek; DFAIT, Biro Hukum Perdagangan
- Ms. Yasmin Shaker; DFAIT, Biro Hukum Perdagangan
- Nona Christina Beharry; DFAIT, Biro Hukum Perdagangan
- Nona Carolyn Elliott-Magwood; DFAIT, Biro Hukum Perdagangan
- Nona Sylvie Tabet; DFAIT, Biro Hukum Perdagangan
- Tuan Mark Luz; DFAIT, Biro Hukum Perdagangan
- Nona Celine M. Levesque; DFAIT, Biro Hukum Perdagangan

Pada akhir sidang tentang manfaat, setelah berkonsultasi dengan Para Pihak, Pengadilan mengeluarkan arahan mengenai langkah-langkah prosedural lebih lanjut. Arahan ini diringkas dalam Perintah Prosedural No. 6, tanggal 29 September 2009 ("PO 6"). Sesuai dengan PO 6, Para Pihak menyerahkan secara serentak post-hearing brief pada tanggal 23 Oktober 2009. Sesuai dengan PO 6, pada tanggal 17 Desember 2009, telah diadakan audiensi di Government Conference Center, di Ottawa, untuk menyampaikan argumen penutup Para Pihak. Sidang penutupan ditranskrip dan kata demi kata transkrip kemudian didistribusikan ke Para Pihak. Setelah berkonsultasi dengan Para Pihak pada akhir sidang penutupan, melalui surat tertanggal 23 Desember 2009, Pengadilan menutup tahap persidangan dan mengarahkan Para Pihak untuk menyerahkan pernyataan biaya mereka pada tanggal 15 Februari 2010.

Pada tanggal 15 Februari 2010, kedua Pihak menyerahkan laporan biaya.¹⁵

Keputusan pengadilan NAFTA di Chemtura dengan Pemerintah Kanada tertuang dalam Award of the Arbitral Tribunal pada 2 Agustus 2010, dimana Chemtura terkenal karena menunjukkan bahwa perusahaan asing dapat dikenakan beban yang relatif tinggi ketika mencoba untuk menunjukkan pelanggaran Chapter 11. Meskipun Pemerintah Kanada menang dalam hal ini, sumber daya yang signifikan telah dikeluarkan untuk melindungi keputusan pemerintah yang diambil untuk tujuan publik.

HASIL PERSIDANGAN

Pengadilan NAFTA juga kemudian mengeluarkan Putusan berikut:¹⁶

- ✓ Tribunal memiliki yurisdiksi untuk mendengarkan klaim yang dibawa dalam persidangan ini;
- ✓ Termohon (dalam hal ini Pemerintah Kanada) tidak melanggar Pasal 1105 NAFTA
- ✓ Termohon tidak melanggar Pasal 1103 NAFTA;
- ✓ Termohon tidak melanggar Pasal 1110 NAFTA;
- ✓ Pemohon (dalam hal ini adalah Chemtura) akan menanggung biaya arbitrase, yang ditetapkan sebesar \$ 688.219. Akibatnya,

¹⁵ AMERICAN FREE TRADE AGREEMENT, file:///C:/Users/user/Downloads/chemtura-06.pdf, diakses 1 Juni 2021 20.00 WIB

¹⁶ IN THE ARBITRATION UNDER THE ARBITRATION RULES OF THE UNITED NATIONS COMMISSION ON INTERNATIONAL TRADE LAW AND THE NORTH AMERICAN FREE TRADE AGREEMENT, file:///C:/Users/user/Downloads/chemtura-06.pdf, diakses 1 Juni 2021 20.00 WIB

PCA akan membayar uang muka yang tidak terpakai sebesar \$ 131.781 kepada Termohon dan Pemohon akan membayar \$ 278.219 kepada Termohon dalam waktu 30 hari pemberitahuan penghargaan ini;

- ✓ Pemohon akan menanggung semua dari biaya Termohon dan biaya yang timbul sehubungan dengan arbitrase ini dan dengan demikian harus membayar \$ 2.889.233,80 Kanada kepada Termohon dalam waktu 30 hari sejak pemberitahuan putusan tersebut.
- ✓ Semua klaim lainnya ditolak.

Chemtura juga diperintahkan untuk menanggung seluruh biaya arbitrase, namun dianggap bertanggung jawab hanya untuk setengah dari biaya hukum terkait Kanada yang tidak terkait dengan operasi langsung pengadilan. Pada akhirnya, pembayar pajak Kanada menghabiskan \$ 3 juta untuk mempertahankan tantangan terhadap keputusan dengan tujuan publik yang signifikan yang diambil oleh pemerintah yang dipilih secara demokratis.¹⁷

NAFTA sebagai Organisasi Internasional dalam Penyelesaian Sengketa Dagang Produk Lindane Chemtura Corporation dengan Pemerintahan Kanada berdasarkan UNCITRAL.

¹⁷ Cris Bes, 2010, *Chemtura v. Canada: The Federal Government Successfully Defends NAFTA Claim Resulting from Pesticide Ban*, diakses melalui: <http://www.thecourt.ca/chemtura-v-canada-the-federal-government-successfully-defends-nafta-claim-resulting-from-pesticide-ban/>

Dari pembahasan peran NAFTA sebelumnya dapat dilihat bahwa sebagai organisasi internasional, NAFTA berupaya menjadi penengah dalam permasalahan yang dihadapi dalam menyelesaikan sengketa dagang produk lindane Chemtura Corporation dengan Pemerintahan Kanada dengan memberikan metode arbitrase dengan aturan UNCITRAL. Aturan Arbitrase UNCITRAL memberikan seperangkat aturan prosedural yang komprehensif di mana para pihak dapat menyetujui pelaksanaan proses arbitrase yang timbul dari hubungan komersial mereka dan digunakan secara luas dalam arbitrase ad hoc serta arbitrase yang dikelola¹⁸. UNCITRAL juga merekomendasikan penggunaan atau mengadopsi instrumen yang terkait dengan hukum perdagangan internasional yang dikembangkan oleh organisasi lain.¹⁹ Yang pada akhirnya, UNCITRAL melalui NAFTA menggunakan Chapter 11 dalam penggunaan hukum selama proses arbitrase berlangsung.

Semua persidangan antara Chemtura dan NAFTA didokumentasikan pada website resmi UNCITRAL. Dimana dalam website tersebut ering diperbarui dan mencakup semua dokumen UNCITRAL terbaru, termasuk yang disiapkan untuk sesi kelompok kerja dan Komisi, informasi yang berkaitan dengan pertemuan dan kegiatan UNCITRAL lainnya, kelompok kerjanya dan sekretariat UNCITRAL, teks UNCITRAL yang diadopsi dan catatan penjelasan terkait, daftar yang menunjukkan status adopsi dan implementasi konvensi dan

¹⁸<https://uncitral.un.org/en/texts/arbitration/contractualtexts/arbitration>

¹⁹ Ibid

model hukum saat ini, abstrak kasus dan intisari kasus hukum dari sistem Case Law on UNCITRAL Texts (CLOUT), resolusi Pengadilan Umum yang berkaitan dengan karya UNCITRAL, bibliografi tulisan ilmiah pada teks UNCITRAL, publikasi UNCITRAL, termasuk laporan acara khusus, informasi penomoran dan simbol dokumen resmi, siaran pers, dan catatan ringkasan pertemuan UNCITRAL.²⁰

KESIMPULAN

Pada pembahasan diatas dapat disimpulkan bahwa peran Organisasi Internasional dalam menyelesaikan masalah antar negara anggota sangat berpengaruh dan diperlukan. Sebagaimana permasalahan antara Chemtura dan Pemerintah Kanada yang tidak bisa diselesaikan hanya dengan kesepakatan antar dua pihak saja. Pada akhirnya, pengadilan memutuskan bahwa tidak ada pengambilalihan yang terjadi. Hal ini tampak adil, karena keputusan yang berlawanan akan membuat Pemerintah Kanada harus memberikan kompensasi kepada perusahaan swasta atas tindakan yang tidak diskriminatif, untuk tujuan publik, dan sesuai dengan proses hukum. Keputusan pengadilan tentang pasal 1105 dan 1103 sangat beralasan melihat proses peninjauan yang dilakukan oleh Pest Management Regulatory Agency atau PRMA dilakukan secara menyeluruh, padat fakta, dan mencakup keprihatinan Chemtura.

²⁰ibid

DAFTAR PUSTAKA

Muhammad Kevin Gitrianda Haryadi. *UPAYA DAN STRATEGI AMERIKA SERIK MEMPERBAHARUI POIN PERJANJIAN NAFTA DALAM SEKTOR INDUSTRI OTOMOTIF*. hal. 1

William P. Avery. 1998. *Domestic Interests in NAFTA Bargaining, Political Science Quarterly*. Vol. 113, No. 2 (Summer, 1998), pp. 281-305, The Academy of Political Science, diakses melalui <http://www.jstor.org/stable/2657857> diakses 4 April 2021 20.00 WIB

Pest Management Regulatory Agency, <https://www.canada.ca/en/health-canada/corporate/about-health-canada/branches-agencies/pest-management-regulatory-agency.html> diakses pada 10 November 2020

Cris Best. *Chemtura v. Canada: The Federal Government Successfully Defends NAFTA Claim Resulting from Pesticide Ban*. the court.ca, september 8, 2010, <http://www.thecourt.ca/chemtura-v-canada-the-federal-government-successfully-defends-nafta-claim-resulting-from-pesticide-ban/> diakses 4 April 2021

Government of Canada. Global Affairs Canada. *Chemtura Corporation (formerly Crompton Corporation) v. Government of Canada*. <https://www.international.gc.ca/trade-agreements-accords-commerciaux/topics-domaines/dispdiff/crompton.aspx?lang=eng> diakses pada 4 April 2021

Ade Maman Suherman. 2003. *Organisasi Internasional dan Integrasi Ekonomi Regional Dalam Perspektif*

Hukum dan Globalisasi. PT: Ghalia Indonesia Jakart.hlm.48

Jurnal UMY, Hlmn 10 <http://repository.umy.ac.id/bitstream/handle/123456789/12829/BAB%20I%20FIX.pdf?sequence=5&isAllowed=y> (diakses pada 30 Oktober 2020)

Irlas Las, K. Subagyo dan A.P. Setiyanto. *Isu dan Pengolahan Lingkungan Dalam Revisilitasi Pertanian*. Balai Penelitian dan Pengembangan Sumberdaya Lahan Pertanian.

AWARD, https://www.italaw.com/sites/default/files/case-documents/ita0149_0.pdf diakses dalam 14 Juni 2021

Robert K. Paterson. 2000. *A New Pandora's Box? Private Remedies for Foreign Investors under the North American Free Trade Agreement*. 8 WILLAMETTE J. INT'L & DISPUTE RES. 77, 87.

AWARD, https://www.italaw.com/sites/default/files/case-documents/ita0149_0.pdf diakses dalam 14 Juni 2021

Post Hearing Brief <https://www.italaw.com/sites/default/files/case-documents/italaw8241.pdf> diakses pada 16 Juni 2021.

IN THE ARBITRATION UNDER THE ARBITRATION RULES OF THE UNITED NATIONS COMMISSION ON INTERNATIONAL TRADE LAW AND THE NORTH

AMERICAN FREE TRADE AGREEMENT,

file:///C:/Users/user/Downloads/chemtura-06.pdf, diakses 1 Juni 2021 20.00 WIB

IN THE ARBITRATION UNDER THE ARBITRATION RULES OF THE UNITED NATIONS COMMISSION ON INTERNATIONAL TRADE LAW AND THE NORTH AMERICAN FREE TRADE AGREEMENT,

file:///C:/Users/user/Downloads/chemtura-06.pdf, diakses 1 Juni 2021 20.00 WIB

Cris Bes, 2010, Chemtura v. Canada: The Federal Government Successfully Defends NAFTA Claim Resulting from Pesticide Ban, diakses melalui:

<http://www.thecourt.ca/chemtura-v-canada-the-federal-government-successfully-defends-nafta-claim-resulting-from-pesticide-ban/>

<https://uncitral.un.org/en/texts/arbitration/contractualtexts/arbitration>